



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1348

d.d. 3 oktober 2012

in de zaak van:

De stichting "**Stichting Sportpromotie
de Treffers**",

gevestigd en kantoorhoudende te Groesbeek,
verzoekster,

gemachtigde: mr. W.G.A. van Hoogstraten,

tegen:

Guillano Orlando Grot,

wonende te Emmen,

verweerder,

gemachtigde: mr. A.J.M. Paanakker.

ARBITRAAL VONNIS NR. 1348

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit mr. J.P. Mulder, wonende te Rijnsaterwoude, voorzitter, mr. F.A. van Brussel, wonende te Utrecht, arbiter, mr. M. de Bont, wonende te Oisterwijk, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De stichting "**Stichting Sportpromotie de Treffers**",
gevestigd en kantoorhoudende te Groesbeek,
verzoekster,
gemachtigde: mr. W.G.A. van Hoogstraten,

tegen:

Guillano Orlando Grot,
wonende te Emmen,
verweerder
gemachtigde: mr. A.J.M. Paanakker.

Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift met producties d.d. 18 juli 2012 heeft verzoekster, hierna te noemen: "**De Treffers**", de arbitragecommissie verzocht verweerder, hierna te noemen: "**Grot**", te veroordelen tot betaling van een bedrag van € 20.000,-- aan De Treffers, nu Grot de arbeidsovereenkomst tussen partijen schadelijkt zou hebben opgezegd, alsmede om Grot te veroordelen in de kosten van de procedure.
2. Bij verweerschrift tevens houdende een zelfstandig verzoek met producties d.d. 10 augustus 2012 heeft Grot de arbitragecommissie verzocht de vordering van De Treffers af te wijzen en heeft Grot een loonvordering ingesteld en heeft hij de arbitragecommissie voorts verzocht om De Treffers in de kosten van de procedure te veroordelen.
3. Bij verweerschrift d.d. 30 augustus 2012 heeft De Treffers de arbitragecommissie verzocht de loonvordering van Grot af te wijzen en hem in de kosten van de procedure te veroordelen.

4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 31 augustus 2012. Namens De Treffers zijn verschenen de heren B. Janssen (voorzitter De Treffers) en J. Peters (Technische Zaken De Treffers), alsmede de gemachtigde, mr. W.G.A. van Hoogstraten.
5. Grot is in persoon verschenen, vergezeld van zijn gemachtigde, mr. A.J.M. Paanakker.
6. Mr. Hoogstraten heeft gepleit aan de hand van pleitaantekeningen, welke aan het dossier zijn toegevoegd. Ter zitting is zijdens Grot nog een nadere productie in het geding gebracht.

Bevoegdheid

7. Partijen zijn middels een schriftelijke bepaling in de tussen hen vigerende arbeidsovereenkomst de bevoegdheid van de arbitragecommissie overeengekomen. Op voet van het bepaalde in artikel 1 lid 1 sub c van het Arbitragereglement van de KNVB is de arbitragecommissie dan ook bevoegd van de geschillen tussen partijen kennis te nemen.

Het geschil

8. Partijen verschillen van mening over de vraag of Grot de arbeidsovereenkomst tussen partijen al dan niet heeft opgezegd en (derhalve) aan De Treffers de gefixeerde schadeloosstelling is verschuldigd. Voorts verschillen partijen over de omvang van het Grot toekomstige salaris, zowel over de periode tot de vermeende opzegging en – ingeval niet van opzegging sprake is geweest – over de periode daarna.

Feiten en omstandigheden

9. De arbitragecommissie gaat in haar beoordeling uit van onderstaande feiten en omstandigheden die naar het oordeel van de arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan:
 - a. Grot is op 31 januari 2012 een tweetal arbeidsovereenkomsten aangegaan met De Treffers.

De eerste arbeidsovereenkomst betrof een arbeidsovereenkomst waarbij Grot bij De Treffers in dienst trad in de functie van voetballer voor de periode van 1 januari 2011 tot en met 30 juni 2011.

De tweede arbeidsovereenkomst is – voor dezelfde functie - aangegaan voor de periode van 1 juli 2011 tot en met 30 juni 2013. Daarin is onder meer het volgende bepaald.

- artikel 1 lid 2: *“Indien Medewerker deze arbeidsovereenkomst tussentijds wenst te beëindigen, is de Stichting bereid mee te werken aan een beëindiging met wederzijds goedvinden indien Medewerker of een door Medewerker aan te wijzen derde i.v.m. de voortijdige beëindiging van deze overeenkomst een (nader) door de Stichting te bepalen vergoeding betaalt.”*
 - artikel 3 lid 1: *“Medewerker treedt in dienst voor een gedeeltelijk dienstverband. De arbeidsduur bedraagt gemiddeld 6 uur per week. Evenwel bestaat de mogelijkheid dat met de werkzaamheden in voorkomend geval meer uren zullen zijn gemoeid, overigens zonder dat zulks aanleiding zal zijn tot wijziging van het salaris.”*
 - artikel 4.1: *“Het basissalaris per seizoen bedraagt het bruto equivalent van € 3.000,00 netto (inhouding volgens belastingtabel schijf 1). Onder seizoen wordt in deze overeenkomst verstaan de periode van 1 juli van enig jaar t/m 30 juni direct daaropvolgend. Dit basissalaris is inclusief een vakantietoeslag van 8%.”*
 - artikel 4.3: *“Medewerker heeft aanspraak op een (wedstrijd)premie- en/of bonusregeling overeenkomstig het bepaalde in bijlage I en II. Over de premie/bonus wordt geen vakantietoeslag betaald.*
 - artikel 5 lid 1: *“De Stichting draagt zorg voor aanmelding door de Vereniging ter registratie bij de KNVB van het onderhavige dienstverband.”*
- b. Tussen Grot en met name de trainer van de Vereniging De Treffers zijn kort na de aanvang van het seizoen 2011-2012 problemen ontstaan. Over de door Grot ervaren problemen is in de loop van september 2012 diverse malen met leidinggevenden binnen de Vereniging De Treffers, waaronder de heren Peters en Langeveld, gesproken. Grot heeft in die gesprekken uiteindelijk aangegeven niet langer voor De Treffers te willen uitkomen en te willen gaan voetballen voor Voetbalvereniging WKE te Emmen. Grot genoot een WW-uitkering (naast zijn dienstverband bij De Treffers) en kon in Emmen als fitnesstrainer aan de slag. Zijdens De Treffers is Grot te verstaan gegeven dat men wenste dat hij zijn arbeid bij De Treffers zou voortzetten en men niet zou meewerken aan overschrijving naar WKE.
- c. Op 29 september 2011 heeft Grot aan De Treffers vervolgens laten weten dat hij had besloten toch bij De Treffers te blijven en zijn contract voort te zetten.

- d. De volgende dag, op 30 september 2011, heeft Grot aan de heer Langeveld het volgende sms-bericht gestuurd: *"Sorry mr Langenveld Ik heb toch de beslissing gemaakt om het toch te doen ik Kom vanaaf met de overschrijving en mijn Werk contract hoop op uw medewerking gr gil "*
- e. De heer Langeveld heeft daarop de volgende sms-berichten aan Grot verstuurd:
*"Je hoeft niet te komen
geven geen overschrijving"*
en
*"Lijkt me ook beter dat we deze zaak laten bezinken en dat je ff bij detreffers wegblijf
ben diep teleurgesteld."*
- f. Grot heeft vervolgens geen contact meer gezocht met De Treffers en is niet meer bij trainingen of wedstrijden van De Treffers verschenen.
- g. In de dagen kort na 30 september 2011 heeft de voorzitter van WKE te Emmen diverse malen telefonisch contact gezocht met de heer Janssen van Vereniging De Treffers, teneinde deze te bewegen het arbeidscontract van Grot aan hem toe te zenden en aan directe overschrijving mede te werken. De heer Janssen heeft aan die verzoeken geen gehoor gegeven.
- h. Bij brief d.d. 10 november 2011 heeft De Treffers Grot een schriftelijk bericht:
*"Naar aanleiding van uw beslissing van 30 september 2011 om met onmiddellijke
ingang te stoppen als selectiespeler van de Treffers wijs ik u op het volgende:*
- *In uw contract met de Treffers is niet de mogelijkheid van tussentijdse opzegging opgenomen.*
 - *U bent dus gehouden om uw contract uit te dienen.*
 - *Omdat u dat niet doet en niet meer op komt dagen, komt u uw verplichtingen voortvloeiende uit de arbeidsovereenkomst niet na. Daarmee pleegt u wanprestatie en bent u gehouden de daaruit voor de stichting voortvloeiende schade te vergoeden.*
 - *De hoogte van de door u aan ons verschuldigde schadevergoeding bepalen wij op een bedrag van Euro 20.000,-.*
 - *Wij verzoeken en zo nodig sommeren u voornoemd bedrag over te maken".*

- i. Grot heeft niet op de onder h. bedoelde brief gereageerd, behoudens door op 5 december 2011 het navolgende sms-bericht aan de heer Langeveld te zenden:
“Middag mr Langenveld ja we weten het u bent teleurgesteld, boos maar kunnen we gewoon normaal praten en doen tegen elkaar want ik ben altijd open en eerlijk tegen u en naar de treffers toegeweest wilde u al eerder contacten maar wegens privé was ik in Suriname een tijdje dus als u het over uw hart krijgt geef me dan een belletje u weet diep van binnen dat ik de slechtste niet ben Gr. Gil”
- j. Bij brief d.d. 6 december 2011 heeft De Treffers Grot als volgt bericht: *“Refererend aan onze brief van 10 november jongst leden, stellen wij u thans voor de laatste maal in de gelegenheid het bedrag ad € 20.000,- in der minne te voldoen. Indien het bedrag niet uiterlijk op 31 december 2011 is ontvangen stellen wij u reeds nu voor alsdan in gebreke en zullen zonder nadere aankondiging rechtsmiddelen worden aangewend.”*
- k. De arbeidsovereenkomst tussen De Treffers en Grot is door Vereniging De Treffers niet bij de KNVB aangemeld of geregistreerd. Per 1 februari 2012 is Grot (zonder medewerking van De Treffers) overgeschreven naar WKE te Emmen.

Standpunten van partijen

- 10. De Treffers stelt zich op het standpunt dat Grot de arbeidsovereenkomst per 30 september 2011, althans op 1 februari 2012, met De Treffers heeft opgezegd en die opzegging hem jegens De Treffers schadelijktig maakt. De Treffers vordert als schadeloosstelling het loon dat Grot tot het einde van de arbeidsovereenkomst – 1 juli 2013 – in de visie van De Treffers zou hebben genoten. Bij de berekening van de hoogte daarvan heeft De Treffers zowel het gehele basisloon over de periode tot 1 juli 2013 meegewogen als de ingeschatte wedstrijdpremies voor de resterende duur van het contract samengeteld.
- 11. Grot stelt zich op het standpunt dat hij de arbeidsovereenkomst niet heeft opgezegd, althans dat hij dat niet per 30 september 2011 heeft gedaan. Grot stelt dat de arbeidsovereenkomst na 30 september 2011 is doorgelopen en hij recht heeft op doorbetaling van zijn salaris. Daarnaast stelt Grot dat zijn arbeidsovereenkomst niet voldoet aan de richtlijnen van de KNVB. Grot heeft gewezen op het Uitvoerings-/wijzigingsbesluit Topklasse en contractspelers in het amateurvoetbal. In bedoelde

besluit is onder 4 bepaald dat de omvang van de arbeidsovereenkomst ten minste 12 uur per week dient te bedragen en een contractspeler minimaal het voor hem geldende minimum(jeugd)loon dient te verdienen.

12. Grot stelt dat De Treffers maar salaris voor 6 uren per week heeft uitbetaald, terwijl Grot, gelet op bedoeld besluit, recht had op loonbetaling over 12 uren en hij derhalve nog recht heeft op een arbeidsvergoeding voor 6 uren per week over de periode januari 2011 tot en met 31 augustus 2011. Volgens Grot komt dit neer op een extra nettoloon van totaal € 2.000,--. Daarnaast heeft Grot het loon gevorderd over de periode van 1 september 2011 tot en met 31 januari 2012 op grond van een arbeidsduur van 12 uren per week. Grot stelt dat deze vordering neerkomt op een netto bedrag van € 2.500,-- een hij derhalve nog recht heeft op nettoloon ten bedrage van totaal € 4.500,--.
13. De Treffers heeft met betrekking tot de loonvordering gesteld dat de Stichting niet is gehouden de arbeidsovereenkomst te doen registreren bij de KNVB en er – derhalve - geen sprake is van een spelerscontact met Grot in de zin van voornoemd uitvoeringsbesluit, terwijl nu voorts in de arbeidsovereenkomst is opgenomen dat als Grot in een voorkomend geval meer uren zou werken dat geen aanleiding zou zijn tot vermeerdering van het loon.

Beoordeling van het geschil

14. Aan een rechtsgeldige opzegging van de arbeidsovereenkomst door een werknemer worden in wet en jurisprudentie hoge eisen gesteld. De werknemer dient ter zake duidelijk en ondubbelzinnig te verklaren.
15. De arbitragecommissie meent, alle omstandigheden van het geval wegend, dat van een dergelijke duidelijke en ondubbelzinnige verklaring in casu sprake is.
16. Tussen partijen is op meerdere momenten in september 2011 gesproken naar aanleiding van de door Grot geuite wens om niet meer voor De Treffers, maar voor WKE te Emmen te gaan voetballen, zulks enerzijds omdat er problemen waren gerezen tussen – in ieder geval – de trainer van De Treffers en Grot en anderzijds nu Grot als fitnesstrainer in Emmen kon en wilde gaan werken.

17. In die gesprekken is namens De Treffers getracht Grot voor de club te behouden. Grot daarentegen heeft De Treffers medegedeeld dat indien De Treffers niet zou meewerken aan de door Grot gewenste overschrijving naar WKE te Emmen, Grot niet meer voor De Treffers wilde uitkomen. Na diverse gesprekken eind september 2011 heeft Grot uiteindelijk op 29 september 2011 De Treffers expliciet toegezegd dat hij toch bij De Treffers zou blijven en hij daarmee zijn contract zou voortzetten. Vervolgens heeft hij echter per sms op 30 september 2011 via de heer Langeveld aan De Treffers bericht dat hij daarop terugkwam dus niet meer voor De Treffers wilde uitkomen en met De Treffers wilde komen tot directe overschrijving en inlevering van zijn werkcontract. Nu De Treffers al eerder aan Grot had medegedeeld dat men Grot aan zijn arbeidsovereenkomst wenste te houden en niet aan overschrijving zou meewerken en Grot desondanks langs de hiervoor bedoelde lijn De Treffers heeft bericht dat zij hij op zijn oorspronkelijke beslissing om bij De Treffers te blijven terugkwam, mocht De Treffers – juist in het licht van het eerdere overleg tussen partijen – als een opzegging van de arbeidsovereenkomst beschouwen. Grot is daarna ook niet meer bij De Treffers geweest, noch heeft hij op een andere wijze met De Treffers contact gezocht.
18. Dat aan Grot, zoals door hem is gesteld, een instructie is gegeven om zijn arbeid niet verder te verrichten na zijn sms van 30 september 2012 en hij daarom niet bij De Treffers is verschenen, wordt door de arbitragecommissie niet gevolgd. Uit het sms-bericht van 30 september 2011 van de heer Langeveld wordt een dergelijke non-actiefstelling door de arbitragecommissie niet afgeleid; de heer Langeveld reageert in zijn bericht van 30 september 2011 op de aankondiging van Grot dat hij diezelfde dag naar de club zou komen met zijn werkcontract en overschrijvingpapieren. Dat heeft de heer Langeveld afgehouden.
19. Dat Grot de arbeidsovereenkomst niet wenste voort te zetten en direct en aansluitend voor WKE te Emmen wenste te gaan spelen, blijkt voorts uit het feit dat de voorzitter van WKE direct na 30 september 2011 daartoe contact met de heer Janssen heeft opgenomen. Grot is ook aansluitend daadwerkelijk in Emmen als fitnessstrainer begonnen.
20. Uit het bericht van Grot van 30 september 2011 en de genoemde omstandigheden volgt dat Grot duidelijk en ondubbelzinnig aan De Treffers heeft verklaard dat hij zijn werkzaamheden voor De Treffers direct en definitief staakte en daarmee de

arbeidsovereenkomst beëindigde.

Grot heeft immers, juist gelet op het overleg voorafgaande aan zijn opzegging op 30 september 2011, kennelijk een weloverwogen beslissing genomen om zijn werk en voetbalcarrière te Emmen voort te zetten.

21. De arbitragecommissie overweegt dat als Grot zou hebben beoogd slechts De Treffers te berichten dat hij niet langer voor die vereniging wilde voetballen maar de arbeidsovereenkomst niet zelf maar in nader goed onderling overleg wilde (gaan) beëindigen, het – in de geschetste omstandigheden - op zijn weg gelegen zou hebben dat direct, althans binnen korte termijn na 30 september 2011, aan De Treffers kenbaar te maken. Dat heeft hij echter nagelaten.
22. De arbitragecommissie overweegt voorts dat het sms-bericht van 5 december 2011 Grot in dit verband niet kan baten; in het sms-bericht wordt uitsluitend in algemene termen getracht contact te zoeken met de heer Langeveld; Grot biedt bijvoorbeeld zijn werkzaamheden niet aan – hetgeen zou passen als hij meende dat de arbeidsovereenkomst nog niet was geëindigd - en heeft ook niet betwist dat – zoals gesteld in de brief van De Treffers d.d. 30 november 2011 – hij de arbeidsovereenkomst op 30 september 2011 had opgezegd.
23. De arbitragecommissie overweegt ter zake de vergewisplicht van De Treffers dat De Treffers Grot voorafgaand aan zijn beslissing d.d. 30 september 2011 om de arbeidsovereenkomst op te zeggen, herhaaldelijk hebben gesproken. Daarbij heeft De Treffers aan Grot duidelijk gemaakt dat zij niet zou meewerken aan de door Grot beoogde overschrijving. Daarmee is in casu aan bedoelde plicht voldaan. Onder de aan de orde zijnde omstandigheden is geen aanleiding voor het aannemen van een verdergaande vergewisplicht, nu Grot juist vanuit zijn bestaande werkeloosheid in Emmen met een betaalde baan zou starten en hij – naar De Treffers zal hebben aangenomen – bij WKE als voetballer zou worden gecontracteerd. Van verslechtering van de economische positie van Grot als gevolg van zijn ontslag was dan ook geen sprake.
24. Nu in de tussen partijen vigerende arbeidsovereenkomst geen mogelijkheid was opgenomen voor tussentijdse (eenzijdige) beëindiging – artikel 1 lid 2 is in de visie van

de arbitragecommissie niet als zodanig te begrijpen (onder omstandigheden was De Treffers gehouden tot meewerking aan een beëindigingswens van Grot; bedoelde omstandigheden doen zich in casu echter niet voor) – is Grot jegens De Treffers schadeplichtig te achten.

25. De door De Treffers ter zake gevorderde schadevergoeding komt de arbitragecommissie echter fors bovenmatig voor.
26. Uit jurisprudentie, bijvoorbeeld JAR 2011, 53 volgt dat, gelet op het forfaitaire karakter van artikel 7:680 BW, de term “vastgesteld loon” restrictief dient te worden uitgelegd, zodat bonussen en soortgelijke beloningsbestanddelen waarvan de hoogte niet eenvoudig is vast te stellen, in beginsel buiten de reikwijdte van dit begrip vallen. De arbitragecommissie meent dat in dit geval, juist nu uit de overgelegde stukken en het behandelde ter zitting niet is gebleken dat Grot basisspeler bij De Treffers was, in casu bij de berekening van de gefixeerde schadevergoeding de premies in ieder geval buiten beschouwing dienen te worden gelaten.
27. Een gefixeerde schadevergoeding, gebaseerd op het reguliere loon vanaf de datum van opzegging – 30 september 2011 – tot de datum waarop de arbeidsovereenkomst van rechtswege zou eindigen – 30 juni 2013 – en derhalve bijna twee jaren, acht de arbitragecommissie echter ook bovenmatig. Daarbij klemt dat De Treffers niet direct na de opzegging, maar pas na bijna anderhalve maand heeft gereageerd. De Treffers heeft ook niet zelve contact met Grot gezocht om te trachten – alsnog – tot een andere oplossing te komen. Voorts heeft De Treffers Grot niet voorafgaand aan zijn besluit d.d.30 september 2011, terwijl duidelijk was dat Grot ernstig twijfelde over het voortzetten van zijn arbeidsrelatie met De Treffers, bericht dat indien hij de overeenkomst niet zou uitdienen, De Treffers hem schadeplichtig zou houden. Hoewel de arbitragecommissie meent dat De Treffers in casu niet gehouden was tot een dergelijke mededeling, brengt het achterwege laten daarvan wel met zich dat de hoogte van de door De Treffers gevorderde schadevergoeding bovenmatig is te achten. De arbitragecommissie matigt de gefixeerde schadevergoeding tot het (afgeronde) bedrag dat Grot in een periode van drie maanden bij De Treffers zou hebben verdiend en derhalve tot € 1.100,-- bruto.

28. Op het vorenstaande stuit de loonvordering van Grot over de periode na 30 september 2011 af.
29. Ten aanzien van de loonvordering over de periode 1 januari 2011 tot 30 september 2011 merkt de arbitragecommissie op dat anders dan in het betaald voetbal de in het amateurvoetbal aan de voetbalvereniging gelieerde stichtingen in het tijdvak zoals hier aan de orde niet verplicht waren hun spelerscontracten door de KNVB te doen erkennen. Indien bedoelde stichtingen daartoe niet overgingen, vielen die arbeidscontracten daarmee niet onder het bereik van het Uitvoerings-/wijzigingsbesluit Topklasse en contractspelers in het amateurvoetbal. De op dit besluit gebaseerde vordering van Grot ligt derhalve voor afwijzing gereed.
30. Een en ander laat onverlet dat Grot schade zou kunnen hebben geleden door het in strijd met het contractueel overeengekomene door De Treffers nalaten van het doen van de aanmelding van de arbeidsovereenkomst (artikel 5 arbeidsovereenkomst). Indien de arbeidsovereenkomst zou zijn aangemeld en geregistreerd, zou tussentijdse overschrijving van Grot naar diens nieuwe vereniging niet mogelijk zijn geweest. Grot heeft dan ook in overwegende mate uiteindelijk voordeel genoten van het gegeven dat de arbeidsovereenkomst niet was ingeschreven.
31. Nu beide partijen deels in het ongelijk zijn gesteld, compenseert de arbitragecommissie de door partijen gemaakte kosten van rechtsbijstand. Grot wordt veroordeeld tot betaling van de kosten van de KNVB ad € 250,--. Het meer of anders gevorderde wordt afgewezen.

De beslissing

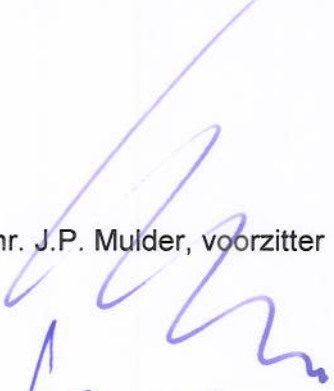
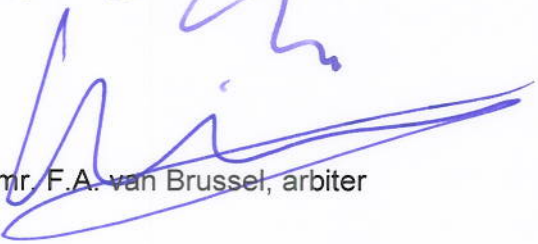
Rechtdoende als goede mannen naar billijkheid

32. De arbitragecommissie veroordeelt Grot tot betaling van € 1.100,-- bruto aan De Treffers, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 januari 2012 tot aan de dag der algehele voldoening en veroordeelt Grot in de kosten van de KNVB ad € 250,--.

Wijst het meer of anders gevorderde af.

Aldus gewezen te Zeist op 3 oktober 2012.

mr. J.P. Mulder, voorzitter

mr. F.A. van Brussel, arbiter



mr. M. de Bont, arbiter



mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris