

**ARBITRAAL VONNIS**

nr. 1382

d.d. 23 augustus 2013

inzake

(de wettelijk vertegenwoordigers van):

**Bibian Borst**, wonende te Raamsdonksveer;

**Myrthe van Gameren**, wonende te Opijnen;

**Romy Neeleman**, wonende te Almkerk;

**Hannah v.d. Heuvel**, wonende te Hellouw;

**Luka Verweij**, wonende te Leerdam;

**Sandra Weeland**, wonende te Zwijndrecht;

**Emma de Wijk**, wonende te Bavel;

**Danielle Versluis**, wonende te Ameide;

**Danielle Kortlever**, wonende te Gorinchem;

**Britt Landegge**, wonende te Leerdam;

**Marloes Blom**, wonende te Nieuwpoort;

**Cato Rijkers**, wonende te Sliedrecht;

**Patricia Looyen**, wonende te Meerkerk;

**Denise Blom**, wonende te Almkerk;

verzoeksters;

gemachtigde: de heer V. Borst;

tegen:

Voetbalvereniging **STEDOCO**,

gevestigd en kantoorhoudende te Hoornaar;

verweerster;

gemachtigde: mr. K.F.J. Machielsen.

**ARBITRAAL VONNIS NR. 1382**

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit mr. F.W.H. van den Emster, wonende te Rotterdam, voorzitter, H.C.J. Uildriks, wonende te Haarlem, arbiter, mr. M. de Bont, wonende te Oisterwijk, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

(de wettelijk vertegenwoordigers van):

**Bibian Borst**, wonende te Raamsdonksveer;  
**Myrthe van Gameren**, wonende te Opijnen;  
**Romy Neeleman**, wonende te Almkerk;  
**Hannah v.d. Heuvel**, wonende te Hellouw;  
**Luka Verweij**, wonende te Leerdam;  
**Sandra Weeland**, wonende te Zwijndrecht;  
**Emma de Wijk**, wonende te Bavel;  
**Danielle Versluis**, wonende te Ameide;  
**Danielle Kortlever**, wonende te Gorinchem;  
**Britt Landegge**, wonende te Leerdam;  
**Marloes Blom**, wonende te Nieuwpoort;  
**Cato Ridders**, wonende te Sliedrecht;  
**Patricia Looyen**, wonende te Meerkerk;  
**Denise Blom**, wonende te Almkerk;  
verzoeksters;  
gemachtigde van verzoeksters: de heer V. Borst;

tegen:

Voetbalvereniging **STEDOCO**  
gevestigd en kantoorhoudende te Hoornaar;  
verweerster;  
gemachtigde: mr. K.F.J. Machielsen.

### Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift met producties d.d. 19 juli 2013 hebben verzoeksters de arbitragecommissie verzocht verweerster, hierna te noemen: "Stedoco", te gelasten mee te werken aan de overschrijving van verzoeksters naar een andere voetbalvereniging zodat verzoeksters verzekerd zijn van competitiedeelname in het nieuwe seizoen alsmede Stedoco te veroordelen in de kosten van de procedure.
2. Door verzoeksters zijn na 19 juli 2013 nog twee nadere producties in het geding gebracht.
3. Bij verweerschrift d.d. 9 augustus 2013 met producties heeft Stedoco de arbitragecommissie verzocht het verzoek van verzoeksters (kennelijk) niet ontvankelijk te verklaren, althans (kennelijk) ongegrond te verklaren, met veroordeling van verzoeksters in de kosten van de procedure, waaronder de kosten van rechtsbijstand.
4. Bij brief d.d. 14 augustus 2013 heeft de arbitragecommissie partijen herbevestigd dat de mondelinge behandeling op 14 augustus 2013 plaatsvindt en verzoeksters verzocht van ieder adresgegevens te overleggen. Op 15 augustus 2013 hebben verzoeksters adresgegevens overgelegd.
5. De zitting heeft op 14 augustus 2013 plaatsgehad. Verzoeksters zijn in persoon verschenen; van 10 van de 13 verzoeksters was ook de wettelijk vertegenwoordiger(s) aanwezig. Als gemachtigde heeft de heer Borst opgetreden, die een machtiging heeft overgelegd, voor ieder van verzoeksters door een wettelijk vertegenwoordiger ondertekend.
6. Voor Stedoco verschenen de heer K. Schuijt, voorzitter, mevrouw mr. M. Aanen, voorzitter damescommissie, mevrouw Van Dijk, lid damescommissie en de heer A. Nijman, lid damescommissie. Als gemachtigde heeft mevrouw mr. Machielsen opgetreden.
7. De gemachtigden van partijen hebben gepleit, mr. Machielsen op basis van een schriftelijke pleitnota welke aan de arbitragecommissie is overgelegd en deel uitmaakt van het procesdossier.

8. De brief d.d. 10 augustus 2013 van de heer Weeland, door de voorzitter van de arbitragecommissie ter zitting voorgelezen, is, mede gelet op het bezwaar van de gemachtigde van Stedoco, door de arbitragecommissie buiten beschouwing gelaten.

#### **Bevoegdheid**

9. De arbitragecommissie is bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen overeenkomstig artikel 1 lid 1 sub a en d Arbitragereglement.

#### **Spoedgeding**

10. Op verzoek van verzoeksters heeft de algemeen voorzitter van het College van Arbiters bepaald dat het onderhavige geschil als een spoedgeding zal worden behandeld.

#### **Kern van het geschil**

11. Partijen verschillen van mening over de vraag of Stedoco al dan niet is gehouden mee te werken aan het verzoek van verzoeksters tot overschrijving.

#### **Formele verweren Stedoco**

12. Stedoco heeft zich op het standpunt gesteld dat niet (alle) verzoeksters als zodanig in de procedure zijn te ontvangen. Stedoco heeft er op gewezen dat verzoeksters allen minderjarig zijn en dat een natuurlijk persoon alleen namens zichzelf een rechtsvordering of arbitrageverzoek kan instellen, en nu het verzoekschrift in casu door de heer Borst is ingediend, dat hoogstens als wettelijk vertegenwoordiger van zijn eigen minderjarige dochter (één van verzoeksters) zou kunnen maar niet als vertegenwoordiger van de andere verzoeksters.
13. De arbitragecommissie verwerpt dit standpunt.
14. In het verzoekschrift is onder punt 1 vermeld dat het verzoek wordt ingediend namens ouders van de met name genoemde verzoeksters, terwijl ter zitting alle aanwezige wettelijk vertegenwoordigers expliciet hebben verklaard dat zij de gedane vordering ondersteunen en als verzoeksters wensen te worden aangemerkt. Van de andere aanwezige verzoeksters

waarvan ter zitting niet ook een vertegenwoordiger aanwezig was, is wel door de wettelijk vertegenwoordiger een machtiging ondertekend om de heer Borst als gemachtigde te doen optreden. Nu in de verstrekte machtiging de onderhavige procedure expliciet is genoemd, staat voor de arbitragecommissie voldoende vast dat de wettelijke vertegenwoordigers van ook deze drie verzoeksters in deze procedure beogen voor de minderjarige kinderen op te komen. Daarmee is voor de arbitragecommissie voldoende komen vast te staan dat alle verzoeksters kunnen worden ontvangen.

### **Feiten en omstandigheden**

15. Bij de beoordeling van het geschil gaat de arbitragecommissie van onderstaande feiten en omstandigheden uit, welke naar het oordeel van de arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan:
- a. Verzoeksters waren in het seizoen 2012/2013 lid van (de voetbalacademie van) Stedoco.
  - b. Na 15 juni 2013 maar voor 30 juni 2013 hebben verzoeksters het lidmaatschap van Stedoco opgezegd; dat lidmaatschap is steeds per 1 juli 2013 beëindigd, hetgeen schriftelijk door of namens het bestuur van Stedoco schriftelijk is bevestigd.
  - c. Bij e-mail d.d. 9 februari 2013 heeft mevrouw Aanen namens de damescommissie verzoeksters onder meer bericht dat de trainer van verzoeksters, de heer Verweij, aan het einde van het seizoen zijn trainersactiviteiten op verzoek van Stedoco zou beëindigen. Dat aangekondigde vertrek heeft tot negatieve, althans bezorgde, reacties geleid van tenminste een deel van verzoeksters, waaraan ook schriftelijk uiting is gegeven.
  - d. In een nieuwsbrief is door de damescommissie in februari 2013 aangekondigd dat begin mei 2013 de elftalindelingen en trainersstaf rond zou zijn voor het voetbalseizoen 2013/2014.
  - e. Bij e-mail d.d. 12 juni 2013 heeft de damescommissie (uiteindelijk) bericht dat een nieuwe (deels nog niet gediplomeerde) trainersstaf was gevonden.

- f. Daarop is tenminste door een deel van (de ouders van) verzoeksters negatief – en ook schriftelijk – gereageerd.
- g. Bij e-mail d.d. 13 juni 2013 heeft de damescommissie verzoeksters onder meer als volgt bericht:

*"Allen,*

*Naar aanleiding van enkele reacties hierbij nog een korte toelichting op de aanstelling van Janny en Gerbe als trainers van de B.*

*Zoals aangegeven is de damescommissie er erg blij mee dat Gerbe en Janny bereid zijn om academie B volgend jaar te gaan trainen. Academie B krijgt hiermee een nieuwe impuls en kwaliteit en continuïteit zijn daarmee gewaarborgd. Bovendien, niet onbelangrijk, de aansluiting bij 1 en 2. Speelsters van academie B gaan via stageplekken kansen krijgen om bij de senioren een plek te veroveren. Omdat Janny over TC1 en over een geldige trainerslicentie beschikt is zij de aangewezen trainer om als klankbord voor Gerbe te fungeren.*

*Mochten er desondanks ouders zijn die geen vertrouwen hebben in het nieuwe seizoen en mochten zij daarom overschrijving willen van het dochter naar een andere vereniging, dan zal het bestuur hieraan medewerking verlenen. Als u dit uiterlijk voor zaterdag 15 juni aan Daja van Dijk mailt, dan zorgen we dat er zaterdag iemand is bij Stedoco voor een tijdige overschrijving.*

*Bestuur en damescommissie menen dat het beter is naar een andere club te gaan dan met tegenzin te blijven bij een verenging die men niet ziet zitten en waarin men geen vertrouwen heeft in de leiding. Wordt geen overschrijving aangevraagd dan vertrouwt bestuur en damescommissie erop dat men het nieuwe seizoen loyaal ingaat en dat iedereen zich inzet voor een mooie verdere toekomst voor de academie".*

- h. Op 22 juni 2013 heeft een bijeenkomst plaatsgevonden van bezorgde ouders. Bij e-mail d.d. 23 juni 2013 heeft de heer Van Weelden, wettelijk vertegenwoordiger van één van verzoeksters, de damescommissie van Stedoco als volgt bericht:

*"Geachte damescommissie,*

*Gisteren is er een bijeenkomst geweest van ouders van spelers van de voetbalacademie die zich om verschillende redenen beraden op hun toekomst bij SteDoCo. Op die verschillende redenen wordt nu niet ingegaan aangezien die reeds bij u bekend zijn.*

*Doel van deze bijeenkomst was om de verschillende mogelijkheden voor de toekomst te verkennen. De uitkomst van die verkenning laat zich als volgt samenvatten:*

- *De situatie waar de ouders en spelers zich aan storen bij SteDoCo verbetert in de ogen van de aanwezige ouders op korte termijn niet c.q. niet snel genoeg*
- *Voor enkele spelers en ouders is dat aanleiding om sowieso bij SteDoCo te vertrekken*
- *Maar het heeft de voorkeur van met name de spelers om als team/groep bij elkaar te blijven en gezamenlijk naar een andere vereniging over te stappen*
- *Mocht dat niet lukken dan kiest ieder voor zich: stoppen, individueel overschrijven of gewoon bij SteDoCo blijven*
- *Afspraken zijn gemaakt om bij verschillende verenigingen te informeren wat de mogelijkheden zijn om als team over te stappen. Het gaat hierbij om ca. 10 tot 15 spelers (uit met de C en B) waarbij niet onvermeld mag blijven dat 1 van de aanwezige ouders te kennen gaf ook teleurgesteld te zijn in de voetbalacademie maar dat de speler er toch voor kiest om bij SteDoCo te blijven. Hieruit mag de conclusie worden getrokken dat er geen sprake is geweest van druk om SteDoCo te verlaten. ( ..... )"*

- i. Stedoco heeft hierop medegedeeld niet bereid te zijn mee te werken aan de gewenste overschrijving.

- j. Bij e-mail d.d. 8 juli 2013 heeft de voetbalacademie van Stedoco een nieuwe nieuwsbrief digitaal verzonden. Deze nieuwsbrief is niet aan verzoeksters verzonden; het lidmaatschap was immers per 1 juli 2013 beëindigd.
- k. In de nieuwsbrief zijn door Stedoco de trainingstijden vermeld, is aangegeven op welke wijze de begeleiding en training zal plaatsvinden en is een indeling gemaakt. Bij die indeling is geen rekening gehouden met verzoeksters.
- l. Bij e-mail d.d. 13 juli 2013 is – op herhaalde verzoeken van verzoeksters aan Stedoco om toch mee te werken aan overschrijving – door de damescommissie van Stedoco bericht:

*"Hierbij bevestig ik de ontvangst van jouw mail.*

*Omdat je in verband met je eerdere mail telefonisch contact gehad had met Dim de Jong ging ik er vanuit dat een reactie niet meer nodig was.*

*Het standpunt van Stedoco is dat niet meegewerkt wordt aan een collectieve overschrijving naar GJS en dat standpunt is onveranderd.*

*Dat standpunt is niet ingegeven door rancune maar omdat we een verantwoordelijkheid hebben voor de hele academie."*

- m. Op 14 juli 2013 heeft de heer De Hartog, bestuurslid voetbalzaken van Stedoco, nog een e-mail verzonden met de navolgende inhoud:

*"Beste mijnheer Kortlever,*

*Als bestuurslid voetbalzaken wil ik u nog één maal uitleggen waarom SteDoCo dit standpunt heeft ingenomen en waarom we dit ook vasthouden. SteDoCo heeft al jaren een regionale voetbalschool voor meisjesvoetbal. De meisjes die voldoende capaciteit hebben komen naar deze voetbalschool. Deze meisjes worden lid van SteDoCo en betalen hiervoor contributie. Daar tegenover is SteDoCo dan weer verantwoordelijk voor de organisatie van de academie. Natuurlijk worden hierbij ook ouders gevraagd om iets te betekenen in ondersteuning van deze organisatie. Maar uiteindelijk bepaald de club hoe de organisatie komt te staan en hierin kunnen de meiden ontwikkelen en doorgroeien naar een hoger niveau. SteDoCo heeft ook dat hoge niveau vrouwenvoetbal en daarop is de complete organisatie gebaseerd.*



*Jaarlijks is de commissie bezig met zoveel mogelijk poppetjes op de goede plaatsen neer te zetten, daarbij rekening houdend met de doelstellingen van het resultaat van de complete academie.*

*SteDoCo biedt ook voor komend seizoen voldoende mogelijkheden voor de meisjes om in een prettige omgeving weer met veel plezier verder te ontwikkelen naar een hoger niveau. Wanneer er iemand zich niet kan vinden in de organisatievorm kan hij of zij zijn conclusies hieruit trekken maar als deze persoon ook nog vele andere ouders wil betrekken in zijn probleem wordt het al wat triester. Maar het wordt pas echt triest als deze ouders hiermee mee gaan en hiervoor zelfs een gerenommeerde voetbalschool willen ruilen voor een club waar ze toevallig welkom zijn. Ouder, ouders, wat doen jullie je kinderen aan? Kunnen deze meisjes alleen trainen onder de betreffende trainer of zijn de ouders zo verschrikkelijk naïef?*

*Het SteDoCo besluit is volledig in balans met het KNVB beleid en hier houden wij ons dus aan."*

- n. Na de opzegging door verzoeksters van het lidmaatschap van Stedoco heeft de damescommissie van Stedoco vijf verzoeksters, althans hun wettelijk vertegenwoordigers, uitgenodigd voor individuele gesprekken, teneinde na te gaan wat de achtergrond was van die opzeggingen.
- o. Ten aanzien van overschrijving van spelers is bepaald dat een overschrijving van een amateurspeler van een amateurvereniging naar een andere amateurvereniging voor 15 juni van het desbetreffende jaar dient te zijn ingediend (artikel 7 lid 1 Reglement Overschrijvingsbepaling Amateurvoetbal 2012/2013).

In artikel 4 van bedoeld reglement is bepaald dat de speler overschrijving persoonlijk dient aan te vragen door middel van het door het bestuur amateurvoetbal voorgeschreven overschrijfformulier (artikel 4 lid 1) en een aanvraag om overschrijving enkel in behandeling wordt genomen op het moment dat het spelersgedeelte op het overschrijvingsformulier volledig is ingevuld, het overschrijvingsformulier door de speler zelf is ondertekend en het overschrijvingsformulier door de nieuwe club volledig ingevuld en ondertekend is (artikel 4 lid 3 sub a). Voorts is in dat reglement bepaald dat het verzoek kan slechts worden gehonoreerd indien bovendien het overschrijvingsformulier door de verlatende club is ondertekend, de spelerspas van de speler is ingeleverd en de speler kan aantonen

dat hij/zij heeft voldaan aan zijn/haar financiële verplichtingen tegenover de te verlaten club (artikel 4 lid 3 sub b).

In artikel 7 van het reglement overschrijvingsbepalingen amateurvoetbal seizoen 2012/2013 is bepaald dat in bijzondere gevallen het desbetreffende bestuur dispensatie kan verlenen voor het in het reglement bepaalde (artikel 8).

- p. In bewaarnummer veldvoetbal landelijk informatie plus districtinformatie zuid 1 seizoen 2012/2013 zijn onder 3.2 de mogelijkheden voor dispensatie nader uitgewerkt. Daarin is bepaald dat voor spelerscategorie B, waarvan in casu bij verzoeksters sprake is, dispensatie wordt verleend indien sprake is van een akkoord van de te verlaten club of wordt voldaan aan één van de dispensatiecriteria die genoemd zijn in bepaling 3.2.1 (ook geldend voor spelerscategorie A).

### **Beoordeling van het geschil**

16. De arbitragecommissie oordeelt als volgt.
17. Het bestuur amateurvoetbal dient te bepalen of wordt voldaan aan één van de dispensatiecriteria die zijn genoemd in het bewaarnummer veldvoetbal landelijke informatie plus districts informatie zuid 1 seizoen 2012/2013. Van een dergelijk verzoek aan het bestuur amateurvoetbal tot toepassing van bedoelde dispensatieregeling is de arbitragecommissie niet gebleken, waarbij komt dat de arbitragecommissie niet bevoegd is te oordelen of het bestuur amateurvoetbal de genoemde dispensatiecriteria al dan niet correct heeft toegepast. De arbitragecommissie kan slechts oordelen over de vraag of in casu Stedoco terecht haar medewerking aan de overschrijving van verzoeksters heeft geweigerd.
18. De arbitragecommissie meent dat de bevoegdheid van een voetbalvereniging medewerking te weigeren aan een door de speler gewenste overschrijving, na 15 juni van enig jaar, geen absoluut recht is. Ingeval van een dergelijke weigering dient aan de hand van alle omstandigheden te worden bepaald of – marginaal toetsend – de vereniging in redelijkheid van haar bevoegdheid gebruik heeft gemaakt.

Bij die toetsing komt, indien sprake is van een speler van categorie B, reflexwerking toe aan de voor categorie A geldende dispensatieregelingen, de leeftijd van de betrokken speler, de

datum waarop om medewerking is verzocht (waarbij het onderscheid of dat (ruim) voor een voetbalseizoen is geschied of in de loop van een dergelijk seizoen van belang is), alsmede aan de overige bijzondere omstandigheden van het geval.

Voorts dient te worden meegewogen dat het in zijn algemeenheid in belang van de voetbalsport dient te worden geacht dat spelers van categorie B ook daadwerkelijk – ook in wedstrijdverband – kunnen voetballen. Zulks klemmt temeer indien het (jonge) jeugdspelers betreft.

19. Stedoco heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat zij niet gehouden is tot medewerking aan overschrijving, nu uit de overschrijvingsbepalingen volgt dat een overschrijvingsverzoek vóór 15 juni dient te zijn ingediend, en nu vaststaat dat dat niet het geval is geweest, een overschrijving simpelweg niet mogelijk is: (*"regels zijn regels"*). Daarbij heeft de gemachtigde van Stedoco ter zitting verklaard dat Stedoco ervan uitgaat dat indien de arbitragecommissie het verzoek van verzoeksters afwijst, mogelijk een deel van verzoeksters bij Stedoco zal terugkeren en dat daarmee een redelijk belang van de vereniging is gegeven.
20. Zoals hiervoor overwogen, is de enkele vaststelling dat de overschrijvingsverzoeken niet tijdig, vóór 15 juni, zijn ingediend naar het oordeel van de arbitragecommissie op zichzelf onvoldoende om iedere medewerking aan overschrijving te weigeren.
21. De arbitragecommissie is van oordeel dat, gelet op het feit dat het in casu gaat om jonge, minderjarige speelsters die Stedoco ruim vóór het begin van het voetbalseizoen hebben verzocht medewerking te verlenen aan overschrijving en het lidmaatschap reeds is beëindigd terwijl Stedoco zich naar het oordeel van de arbitragecommissie voldoende heeft kunnen instellen op het vertrek van verzoeksters, verzoeksters naar het oordeel van de arbitragecommissie op een welwillender houding van Stedoco mochten rekenen.
22. Daarbij weegt de arbitragecommissie als bijzondere omstandigheid mee dat Stedoco, ondanks toezeggingen dat veel eerder te doen, pas zeer kort vóór 15 juni 2013 verzoeksters duidelijkheid heeft gegeven over de trainersstaf van het daaropvolgende seizoen, terwijl voor Stedoco uit de vele overgelegde e-mails duidelijk moest zijn dat vragen rondom de trainersstaf in de groep sterk leefde en al voor de nodige onrust had gezorgd. Door dan pas zo kort voor 15 juni 2013 bedoelde duidelijkheid te verstrekken, brengt in de gegeven

omstandigheden (waaronder de jonge leeftijd van verzoeksters) naar het oordeel van de arbitragecommissie met zich dat Stedoco de datum van 15 juni niet als een rigide grens had dienen te hanteren.

23. Stedoco heeft, ondanks specifieke vragen van de arbitragecommissie op dit punt, niet duidelijk gemaakt wat er is gewijzigd in de korte periode van 13 juni 2013 (op welk moment Stedoco verzoeksters expliciet schriftelijk heeft bericht mee te zullen werken aan de overschrijving indien er geen vertrouwen zou zijn in het beleid van Stedoco) en 23 juni 2013 (toen het verzoek om medewerking tot overschrijving werd gedaan maar door Stedoco werd afgewezen).
24. Wel heeft Stedoco gesteld dat zij kort vóór 15 juni 2013 inschatte dat het om een relatief beperkte groep vertrekkers zou gaan. Nu op 23 juni 2013 bleek dat het om een grotere groep zou gaan, stelt Stedoco dat zij in redelijkheid niet meer gehouden was medewerking te verlenen aan de overschrijving, althans zo begrijpt de arbitragecommissie de stellingen van Stedoco. Voorts heeft Stedoco in dit kader gesteld dat sprake zou zijn van een eenmansactie van de heer Borst en hij de groepsdruk heeft ontwikkeld die heeft geleid tot de onderhavige procedure. Omdat sprake is van een eenmansactie – in de visie van Stedoco – is medewerking ook in redelijkheid van Stedoco niet te vergen.
25. De arbitragecommissie overweegt hieromtrent als volgt.

Voor de arbitragecommissie is niet aannemelijk geworden dat Stedoco kort voor 15 juni 2013 inschatte dat het om een veel beperktere groep vertrekkers zou gaan dan op 23 juni 2013 is gebleken, temeer nu Stedoco zelve ter zitting heeft verklaard dat zij met slechts vijf verzoeksters na de opzegging individueel heeft overlegd teneinde inzicht te krijgen in de reden van de opzegging. Stedoco heeft de arbitragecommissie medegedeeld dat zij van de overige verzoeksters op de hoogte was van de wens om tot opzegging/overschrijving te komen alsmede met de reden daarvan.

26. Dat sprake zou zijn van een eenmansactie van de heer Borst, zoals in het verweerschrift van Stedoco is gesteld en herhaaldelijk door Stedoco ter zitting is opgebracht, acht de arbitragecommissie bepaald niet aannemelijk geworden, ook in het licht van het feit dat alle verzoeksters daadwerkelijk ter zitting zijn verschenen, plus van in ieder geval 10 van hen

één of meerdere wettelijk vertegenwoordigers.

27. Ook de stelling van Stedoco dat sprake zou zijn van het uitoefenen van groepsdruk is onvoldoende aannemelijk geworden. De arbitragecommissie sluit overigens bepaald niet uit dat sprake is van een zeker groepsproces, waarbij het handelen van de één invloed heeft op het handelen van een ander, maar door dat ook nog ter zitting herhaaldelijk negatief te kwalificeren als groepsdruk en een eenmansactie, gaat Stedoco naar het oordeel van de arbitragecommissie ten onrechte voorbij aan de breed gedragen gevoelens van onrust en ontevredenheid. Die door Stedoco steeds herhaalde stellingen bieden naar het oordeel van de arbitragecommissie bovendien onvoldoende zicht op verbetering van de verstoorde verhoudingen.
28. Nu de door Stedoco gegeven duidelijkheid omtrent de trainersstaf, ondanks eerdere toezeggingen, pas vlak voor 15 juni 2013 is gegeven en daarop Stedoco, ondanks verzoeken van een aantal van speelsters daartoe, om tot (ook collectief) overleg te komen, tot in ieder geval begin juli 2013 heeft afgehouden, heeft Stedoco bijgedragen aan de verharding die tot de onderhavige procedure heeft geleid.
29. Dat de speelsters, zelfs indien de arbitragecommissie Stedoco niet zou opdragen mee te werken aan overschrijving, zouden terugkeren naar Stedoco is in dat licht bepaald onaannemelijk gebleken. De (woordvoerders van) minderjarige speelsters hebben de arbitragecommissie desgevraagd expliciet medegedeeld dat zij ook in die situatie niet naar Stedoco zouden terugkeren.
30. Een en ander maakt dat – alles afwegende – naar het oordeel van de arbitragecommissie Stedoco in dit specifieke geval onvoldoende in rechte te respecteren belang heeft haar medewerking aan de gevraagde overschrijvingen te weigeren. Stedoco zal dan ook door de arbitragecommissie worden veroordeeld tot volledige medewerking aan de gewenste overschrijvingen naar GJS.
31. De stelling van Stedoco dat de overschrijvingen niet voldoen aan de daaraan te stellen formele eisen wordt daarbij door de arbitragecommissie gepasseerd, al was het maar omdat Stedoco – bijvoorbeeld door het in bezit hebben van spelerspassen – ook zelve een rol heeft in het voldoen aan de formele vereisten en na 23 juni 2013 Stedoco zich steeds op het standpunt heeft gesteld dat zij hoe dan ook toch niet zou meewerken aan de overschrijving.

In dat licht kan het verzoeksters niet euvel worden geduid indien – zoals Stedoco stelt en expliciet door verzoeksters is betwist – de overschrijvingsformulieren nog niet bij het betreffende bondsbureau zouden zijn ingediend.

32. Stedoco wordt in het ongelijk gesteld en zal worden veroordeeld in de kosten van de KNVB, zoals onderstaand begroot. Niet gesteld of gebleken is dat aan de zijde van verzoeksters andere of nadere kosten zijn gemaakt.


### **De beslissing**

#### **Rechtdoende als goede mannen naar billijkheid**

Veroordeelt Stedoco om haar volle medewerking te verlenen aan de overschrijving van De Meiden naar een andere vereniging en veroordeelt Stedoco in de kosten van de KNVB, zijnde € 650,00.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 23 augustus 2013.



*van den Emster*

Mr. F.W.H. van den Emster, voorzitter



H.C.J. Uildriks, arbiter



Mr. M. de Bont, arbiter

Mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris

